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Yhdenvertaisuuteen, uskonnon- ja katsomuksen vapauteen pureutuvia teemoja tarkasteltiin keskiviikkona 6.2.2019 Eduskunnan kirjaston Aurora-salissa järjestetyssä *Uskonnonvapaus – Missä menee raja?* -seminaarissa. Tapahtuma oli osa YK:n yhteisymmärrysviikon ohjelmaa. Seminaarin pääjärjestäjänä toimi Suomen Vapaakristillinen Neuvosto (SVKN), ja se toteutettiin yhteistyössä Kulttuuri- ja uskontofoorumi FOKUS ry:n, Frikyrklig Samverkan FS rf:n, Suomen Ekumeenisen Neuvoston, USKOT-foorumin, Helsingin seurakuntayhtymän ja eduskunnan uskonnon- ja omantunnonvapausryhmän kanssa.

**Seminaarin avaus**

**Kalervo Aromäki**

**Suomen vapaakristillisen neuvoston hallituksen varapuheenjohtaja**

Suomen vapaakristillisen neuvoston hallituksen varapuheenjohtaja Kalervo Aromäki toivotti kuulijat tervetulleiksi seminaariin. YK:n uskontojen ja katsomusten yhteisymmärrysviikon teemana on ”Merkityksellisiä kohtaamisia – yhteisymmärrystä elämään”. Aromäki totesi puheessaan, että kun Suomi sata vuotta sitten syntyi yhtenäiseksi kansakunnaksi, se synnytettiin toivolle, että kaikki ovat samanarvoisia – jokaisella olisi yhtäläinen mahdollisuus päästä osalliseksi yhtäläisestä hyvästä.

Samanarvoisuus ei ole samanlaisuutta, vaan sitä, että erilaisuudesta huolimatta kaikki ovat samanarvoisia. Samanarvoisuuden lisäksi jokaiselle uskottiin peruuttamattomat ihmisoikeudet, jotka antavat mahdollisuuden tavoitella elämää, jossa on syvyyttä, pysyvyyttä ja tarkoitusta. Aromäki sanoi, että meidän tehtävämme tänään on kunnioittaa menneiden sukupolvien antamaa äärimmäistä uhria vapauden puolesta, ja olla valmiita sanoin ja teoin puolustamaan niitä arvoja, joille kansakuntamme on syntynyt. Todellinen vapaus on siellä, missä samanarvoisuus ja yhdenvertaisuus ovat keskiössä, Aromäki totesi puheensa lopuksi.

**The Pivotal Position of Freedom of Religion or Belief:**

**A Holistic Understanding of a Fundamental Human Right**

**Pääsihteeri Dr. Ganoune Diop**

**The International Religious Liberty Association, Yhdysvallat**

The International Religious Liberty Association:n pääsihteeri Dr. Ganoune Diop puhui uskonnonvapaudesta ihmisoikeutena. Hän nosti puheessaan esiin, että maailmanlaajuisessa kontekstissa uskonnonvapaus tai uskon vapaus on yleisesti tunnustettu ja hyväksytty, mutta ihmisen julmuuden määrä toisia ihmisiä kohtaan on niin valtava, että vaikuttaa siltä, että ihmiskunta ei usko ihmisoikeuksiin, mikä on paradoksi.

Uskonnonvapaus tai uskon vapaus, toisin sanoen uskonnollinen vapaus, on keskeisesti vapautta elää oman omantuntonsa tai uskonsa mukaan. Se on yksi perusperiaatteista vuonna 1948 hyväksytyn YK:n ihmisoikeuksien yleismaailmallisen julistuksen taustalla. Suurin osa valtioista mainitsee julistuksen perustuslaissaan ja hyväksyy sen mukana 18. artiklan, joka hyvin selkeästi ilmaisee oikeuden uskonnonvapauteen. Artiklan mukaan jokaisella ihmisellä on ajatuksen, omantunnon ja uskonnonvapaus. Julistus siis vahvistaa uskonnonvapauden yhdeksi ihmisoikeuksista.

Dr. Diop totesi, että ihmisoikeuksista puhuttaessa ihmiset usein keskittyvät oikeus-aspektiin, oikeudelliseen tai lainsäädännölliseen näkökulmaan, mutta hän haluaa tuoda tarkasteluun ihmis-aspektin. Dr. Diopin mukaan tämä puoli on aivan yhtä tärkeä. Yhdyssanan alkuosa tekee ihmisoikeudesta antropologisen ja jopa teologisen kysymyksen. Mikä on ihminen? Yksi asia, joka tekee ihmisestä ihmisen, on kenties juuri omatunto.

Dr. Diop korosti, että uskonnonvapaus ei tarkoita vain oikeutta tai vapautta harjoittaa uskontoaan. Uskonnonvapaus on täysin perustavaa laatua oleva ominaisuus sille, mitä on olla ihminen. Kun uskonnonvapautta tai uskon vapautta kunnioitetaan, silloin ihmistä kunnioitetaan. Jos uskonnonvapautta kunnioitettaisiin kaikkialla ja vapaus olisi kaikille suojattu, ei olisi olemassa orjuutta, alistamista, kolonialismia eikä imperialismia.

**Miksi uskonnon ymmärtäminen on tärkeää?**

**Professori Elina Vuola, Helsingin yliopisto**

Helsingin yliopiston globaalin kristinuskon ja uskontodialogin professori Elina Vuola käytti puheenvuoronsa pohtien sitä, miksi uskonnon ymmärtäminen on tärkeää. Hän totesi puheensa aluksi, että viime vuosina uskonnon merkitys on noussut monella tavalla esiin niin Suomessa kuin globaalisti. Tässä on kyse yhtäältä todellisesta uskonnon merkityksen kasvamisesta ihmisten elämässä, mutta toisaalta myös siitä, että toimittajat ja tutkijat ovat alkaneet kiinnittää uskontoihin aiempaa enemmän huomioita.

Julkisessa keskustelussa eri uskonnot näkyvät Vuolan mukaan eri tavoin ja usein valikoiduissa asioissa. Uskonnon tai uskontoperinteen näkyminen julkisessa keskustelussa ei niinkään liity itse uskontoon, vaan uskonto nousee esiin esimerkiksi silloin, kun käsitellään maahanmuuttoa, naisten asemaa, seksuaalista hyväksikäyttöä tai uskonnon ja politiikan suhdetta. Vuola totesi, että on tärkeää, että mediassa nostetaan esiin näitä teemoja, mutta tällöin on keskeistä myös se, että mistään uskonnosta ei anneta liian yksipuolista kuvaa. Esimerkiksi se, että rikoksiin syyllistymistä selitetään lähtökohtaisesti uskonnolla antaa aivan liian yksiulotteisen ymmärryksen siitä, mitä uskontoperinne kokonaisuudessaan edustaa. Kyky analysoida uskontoja nimenomaan uskontoina tuo kriittistä näkökulmaa yhteiskunnalliseen keskusteluun.

Elina Vuola korosti uskontolukutaidon merkitystä yhteiskuntarauhan rakentajana. Sen avulla vältetään sekä uskonnollistamista että uskontosokeutta. Uskonnollistaminen on uskonnon yliarvioimista monimutkaisten yhteiskunnallisten tai kulttuuristen ilmiöiden selittäjänä. Uskontosokeus on uskonnon aliarviointia. Se tarkoittaa tilannetta, jossa ei nähdä uskonnon osuutta asiaan silloinkaan, kun siihen olisi syytä. Kumpikaan käsitys ei perustu monitahoiselle ja analyyttiselle uskonnontuntemukselle. Eettinen tapa tutkia uskontoa on läheltä aloittaminen. Kun tarkastellaan ensin itselle tutumpaa uskontoperinnettä eri näkökulmista ja kriittisesti, on yksinkertaistavia ja yleistäviä tulkintoja on helpompi välttää myös toisten uskontoperinteiden kanssa.

**Uskonnon- tai katsomuksen vapauden periaatteet**

**Professori Tuula Sakaranaho, Helsingin yliopisto**

Helsingin yliopiston uskontotieteen professori Tuula Sakaranaho tarkasteli puheenvuorossaan uskonnon- ja katsomuksen vapauden periaatteita. Hän totesi, että uskonnonvapaudessa ei ole kyse vain yksilöllisestä valinnasta, vaan se koskee myös valtioita ja kansainvälisiä yhteisöjä. Uskonnonvapaus jaetaan yleensä positiiviseen ja negatiiviseen uskonnonvapauteen. Näistä ensimmäinen sisältää mahdollisuuden uskoa – vapautta tunnustaa ja harjoittaa uskontoaan, ja jälkimmäinen mahdollisuuden olla uskomatta – vapautta uskonnosta. Moniarvoisessa yhteiskunnassa täytyy ratkaista kysymyksiä enemmistö- ja vähemmistöuskontojen ja toisaalta uskonnottomien näkökulmasta.

Uskonnonvapaus jaetaan myös yksilölliseen ja kollektiiviseen uskonnonvapauteen. Näille molemmille löytyy pohja ihmisoikeuksien yleismaailmallisen julistuksen artiklassa 18. Uskonnollisilla yhteisöillä on kuitenkin todellisuudessa erilaiset mahdollisuuden toimia yhteiskunnissa. Esimerkiksi rekisteröityminen antaa uskonnolliselle yhdyskunnalle etuja suhteessa rekisteröitymättömiin yhdyskuntiin, vaikka rekisteröinti ei olekaan uskonnonharjoittamisen kannalta lainkaan välttämätöntä. Rekisteröityminen ei kuitenkaan välttämättä onnistu kaikilta ryhmiltä Suomessa. Tämä voi johtua siitä, että uskonnolliselle yhdyskunnalle on asetettu kriteereitä esimerkiksi pyhistä teksteistä ja vakiintuneista toimintamuodoista. Sakaranahon mukaan näyttääkin siltä, että uskonnollisen yhdyskunnan kriteerit sopivat kuvaamaan erityisesti kristinuskoa. Rekisteröinnin kieltäminen voi rajoittaa uskonnollista ilmaisunvapautta.

Professori Sakaranaho totesi, että globaalilla tasolla uskonnonvapauden kysymykset ovat monimutkaisia, mutta sitä ne ovat myös kansallisella tasolla, kun yhteiskunta moniarvoistuu ja monikulttuuristuu. Sakaranahon mukaan moniuskontoituminen, perinteisten uskontojen vaaliminen ja uskonnottomuuden kasvu asettavat kysymyksiä siitä, mitä tarkoitetaan positiivisella ja negatiivisella uskonnonvapaudella.

**Puheenvuoroja uskonnon- ja katsomuksen vapauden teemoista**

**sekä paneelikeskustelu eduskuntaryhmien edustajille**

**Eva Biaudet (RKP), Sari Essayah (KD), Anna Kontula (vas), Katri Kulmuni (kesk), Mika Niikko (PS), Pilvi Torsti (SDP) ja Ozan Yanar (vihr), juontaja Tapani Ruokanen**

Seminaarin päätti paneelikeskustelu, jossa oli mukana seitsemän kansanedustajaa eri eduskuntaryhmistä. Paneelikeskustelu rakentui siten, että seminaarissa näytettiin lyhyitä videoinserttejä, joissa eri uskontojen ja katsomusten edustajat puhuivat uskonnon- ja katsomuksen vapauden sekä yhdenvertaisuuden teemoista, ja kansanedustajat saivat kommentoida näitä videopuheenvuoroissa esitettyjä ajatuksia. Paneelikeskustelun juontajana toimi toimittaja ja pappi Tapani Ruokanen.

Ensimmäisessä videoinsertissä oikeustieteen opiskelija ja muslimi, Merilii Mykkänen, kertoi, että usein uskonnonvapaudesta puhutaan negatiivisen uskonnonvapauden kautta, mutta hänelle itselleen uskonnonvapaus on oikeutta harjoittaa ja ilmaista uskontoaan. Hänen mielestään suomalaisessa yhteiskunnassa ollaan herkkiä sille, että uskonto näkyy ja kuuluu. Hän mainitsi muslimeilla olevan erilaisia tarpeita ja tapoja verrattuna valtaväestöön, mm. näkyvämpi pukeutuminen ja viisi päivittäistä rukousta.

Toisessa videossa Helsingin ortodoksisen seurakunnan monikulttuurisen työn pappi Teemu Toivonen puhui lapsen oikeudesta omaan katsomukseen. Lapsella on oikeus omaan uskontoon, josta kuitenkin vastaavat hänen vanhempansa. Toivonen korosti, että lapsen ei pidä koulussa joutua edustamaan oman uskontoaan. Hänen mukaansa ajatus siitä, että lapselle ei opetettaisi uskontoa sillä perusteella, että lapsi joskus myöhemmin päättää oman uskontonsa, on vähän sama asia kuin se, että lapselle ei puhuttaisi mitään kieltä.

Kolmannessa videossa kuultiin Suomen Juutalaisten Seurakuntien Keskusneuvoston puheenjohtajan Yaron Nadbornikin puheenvuoro yhdenvertaisuudesta, uskonnonvapaudesta ja lainsäädännöstä. Yhdenvertaisuus merkitsee hänelle sitä, että kaikilla on samat mahdollisuudet yhteiskunnassa. Nämä mahdollisuudet luonnollisesti rajautuvat siihen, mikä loukkaa muita, Nadbornik totesi. Lakeja säädettäessä tulisi aina tehdä kokonaisvaltaista tarkastelua lakien keskinäisistä vaikutussuhteista. Tätä moniperusteista laintulkintaa voisi parantaa, tällä hetkellä laintulkinnat ovat usein kapeita ja ajavat vain yhtä asiaa.

Neljännessä videossa historian, yhteiskuntaopin ja ET:n opettaja ja Suomen Humanistiliitto ry:n puheenjohtaja Irma Peiponen totesi, että yhdenvertaisuuteen tulee pyrkiä, mutta katsomuskysymyksessä sekulaarit katsomukset eivät tällä hetkellä ole yhdenvertaisia uskonnollisten katsomusten kanssa. Humanistiliitossa pyritään sekulaariin valtioon ja toivotaan esimerkiksi, että tämä näkyisi esimerkiksi julkisissa tiloissa.

Viidennessä videossa yhteisöpedagogi ja monikulttuurisuuden asiantuntija, Bahá’í-yhteisön jäsen Melody Karvonen puhui holistisesta näkemyksestä ihmiskunnasta. Hänen mielestään koulun uskonnonopetuksen tulisi olla sellaista, että se antaa lapsille kokonaisvaltaisen näkemyksen ihmiskunnan kehityksestä. Hänen mukaansa haasteena on käynnistää sellainen kypsä diskurssi, joka rakentaa yhteiskuntaa, joka on osa maailmanlaajuista yhteiskuntaa ja jossa kaikilla on hyvä olla. Uskontojen ja katsomusten kesken tulisi pyrkiä rinnakkaiselosta yhteiseloon.

Kuudennessa videossa teologi Sanna Urvas helluntaikirkosta puhui uskonnon ja katsomuksen kokonaisvaltaisuudesta. Hänen mukaansa uskonnollisuus on osa sitä, mitä olemme ihmisinä, eikä sitä voi riisua pois. Hänen mielestään kaikkien Suomessa olevien uskontoryhmien visuaalisen ilmaisun pitäisi olla läsnä suomalaisessa yhteiskunnassa. Tämä on ainoa tapa oppia ymmärtämään ja arvostamaan muita.

Viimeisessä videoinsertissä aiemmissa videoissa esiintyneet eri uskontojen ja katsomusten edustajat esittivät ajatuksiaan yhteiskunnallisesta ilmapiiristä ja vihapuheesta. Kaikki haastateltavat ilmaisivat huolensa koskien koventunutta ilmapiiriä.

Paneelikeskustelussa Eva Biaudet (RKP) puhui mm. siitä, että on tärkeää pohtia sitä, mikä on näkyvää uskonnon harjoittamista. Se onko uskonnon harjoittaminen näkyvää, liittyy usein siihen, mihin on tottunut ja mihin ei. Sitä mihin on tottunut, ei niin helposti huomaa. Biaudet mainitsi esimerkkinä Aleksanterinkadun jouluasussaan. Hänen mielestään on tärkeää yrittää sovittaa yhteen erilaisia tapoja. Perheen sisällä vanhempien tulee kunnioittaa lapsen näkemyksiä ja oikeutta ajatella vapaasti, ja Biaudet ilmaisi toiveensa, että vanhemmat eivät rajoittaisi lapsen mahdollisuuksia. Koulumaailmaan viitaten Biaudet korosti, että monikulttuurisessa yhteiskunnassa on tärkeää oppia myös muiden uskonnoista. Hän piti tärkeänä aitoa dialogia ihmisten, ei ainoastaan ryhmien, välillä.

Sari Essayah (KD) kertoi paneelissa eduskunnan uskonnon- ja omantunnonvapaus ryhmän toiminnasta ja käydyistä ajankohtaisista keskusteluista eri tahojen kanssa. Yksi keskusteluista liittyy varhaiskasvatuksessa näkyviin juhlatraditioihin. Essayahin mukaan positiivinen uskonnonvapaus tulee juhlatraditioita vietettäessä suojata enemmistölle, ja samalla täytyy pitää huolta siitä, että vähemmistöille on järjestetty muuta ohjelmaa. Suomalaiseen koulujärjestelmään kuuluva oman uskonnon opetus mahdollistaa oman uskonnollisen kielen haltuun ottamista ennen kuin tutustutaan muihin uskontoihin. Essayah nosti esiin huolen siitä, että kaikilla uskontokunnilla ei oman uskonnon opetuksessa valitettavasti ole päteviä opettajia. Yhteiskunnan tasolla Essayahin mielestä ei tule pyrkiä sekularisointiin, vaan siihen, että toisten vakaumuksia ymmärrettäisiin paremmin ja annettaisiin niille tilaa. Positiivisen ja negatiivisen uskonnonvapauden tasapainon säilyttäminen suomalaisessa yhteiskunnassa on Essayahin mukaan äärimmäisen tärkeää.

Anna Kontula (vas) sanoi, että puhuttaessa positiivisesta uskonnonvapaudesta on tärkeää erottaa toisistaan se, että Suomessa ihmisillä on positiivinen uskonnonvapaus, mutta sitä ei ole instituutioilla. Esimerkkinä hän mainitsi koulumaailman ja totesi, että on eri asia, onko risti opettajan kaulassa vai koulun seinällä. Kontulan mukaan oman uskonnon opetuksen outouden voi ymmärtää, jos ajattelee, että Suomessa olisi myös oman poliittisen ideologian opetus erillisenä aineena. Kontulan mielestä koulun tulisi opettaa ymmärrystä laajasti siitä, mikä on uskonto, eikä ymmärrystä jostakin tietystä uskonnosta. Uskontoja tulisi opettaa vuorovaikutuksessa toisiinsa. Kontula korosti myös, että on tärkeää erottaa toisistaan käsitteet sekulaari yhteiskunta ja sekulaari valtio, ne eivät ole sama asia. Eroa Kontula kuvasi käyttämällä esimerkkinä osallistumista jumalanpalvelukseen: *sekulaarin valtion* kannattajina vasemmistoliiton kansanedustajat eivät juurikaan osallistu valtiopäivien jumalanpalveluksiin, koska uskonto ja yhteisten asioiden hoitaminen tulee pitää erillään toisistaan, mutta jotkut näin toimivat ihmiset käyvät kuitenkin jumalanpalveluksissa muissa yhteyksissä, koska eivät kannata *sekulaaria yhteiskuntaa*.

Katri Kulmuni (kesk) puhui Suomen erittäin korkeatasoisesta opettajakoulutuksesta ja sanoi luottavansa uskonnonopettajien ammattitaitoon. Hän korosti, että uskonnonopetus on nimenomaan uskonnonopetusta, ei uskonnon harjoittamista. Hän nosti esiin kristillisen perinteen näkymisen esimerkiksi arkipyhinä, suvivirren laulamisena ja joulujuhlina. Kulmuni piti ajatusta sekulaarista valtiosta ja yhteiskunnasta hyvänä, mutta hän peräänkuulutti joustavuutta suhteessa asioihin, jotka kyllä juontavat juurensa uskonnosta, mutta joista on tullut valtavirtaistumisen myötä tavallaan sekulaareja. Esimerkkinä hän mainitsi, että voiko valtion virastossa olla joulukuusi, jossa on tähti. Hän myös vetosi puheenvuorossaan ihmisiin: ”Koitetaan käyttäytyä”. Yhdessä eläminen edellyttää kunnioittavaa suhtautumista muihin.

Mika Niikko (PS) totesi sen olevan selvää, että Suomessa tulee olla uskomisen ja uskonnon ilmaisun vapaus. Hänen mielestään on tärkeää erottaa, mikä on uskonnon harjoittamista ja mikä on jotain muuta. Suomessa ei Niikon mielestä pitäisi uskonnonvapauden nimissä laittaa syrjään kristillisiä juuria ja perinteitä – eikä pitäisi pelätä sitä, kuinka paljon kristinusko saa tulla esiin ja näkyä. Hänen mukaansa lapsella on oikeus uskoa tai olla uskomatta, ja vanhemmilla on oikeus ja vastuu lapsen uskonnollisesta kasvatuksesta. Niikko viittasi suurmoskeijahankkeeseen, ja sanoi, että hänen mielestään yhteiskunnassa ei voida hyväksyä sitä, että vähemmistöuskontojen nimissä rakennetaan instituutioita, jotka hänen mukaansa eristäytyvät muusta yhteiskunnasta.

Pilvi Torsti (SDP) nosti esiin sen, että on tärkeää tunnistaa ja erottaa toisistaan uskonnot ja katsomus oppiaineina. Hänen mielestään tietyssä vaiheessa lapsella pitäisi olla vapaus valita elämänkatsomustiedon ja uskonnon opetuksen väliltä. Nykytilanteessa elämänkatsomustietoa ei voi valita oppiaineeksi, jos lapsen vanhemmat kuuluvat kirkkoon, mutta sitten jos perhe ei kuulu kirkkoon, lapsi voikin osallistua uskonnon opetukseen. Tässä on hänen mielestään tasa-arvo-ongelma, johon pitäisi puuttua. Torstin mielestä olisi ihanteellista, jos päiväkotimaailmassa erilaiset uskonnot tulisivat tutuiksi arjen keskellä instituutioiden ja ihmisten elämien kautta.

Ozan Yanar (vihr) oli sitä mieltä, että usko saa näkyä, vaikka se onkin yksityisasia. Hän painotti niin islamin uskon kuin kristinuskonkin harjoittamisen laajaa moninaisuutta. Kouluopetuksessa Yanarin mielestä pitäisi lähteä yhteisen ja yhtenäisen katsomusaineen kaltaisen opetuksen suuntaan. Hän kertoi havainneensa, että sekularismista keskusteltaessa esiin nousee usein luterilaisen kirkon erityisasema ja verotusoikeus. Hän itse ei poistaisi verotusoikeutta luterilaiselta kirkolta, koska kirkko on tehnyt hienoa työtä esimerkiksi köyhien ja turvapaikanhakijoiden auttamisessa. Vihapuheeseen viitaten Yanar totesi, että suomalaisessa yhteiskunnassa esiintyy islamofobiaa ja antisemitismiä. Vihapuhetta tulee torjua. Vihapuheen torjumisessa poliitikoilla on Yanarin mielestä tärkeä rooli. Poliitikkojen sanat ovat tekoja ja ne vaikuttavat kansan asenteisiin.

**Lopuksi**

Idea *Uskonnonvapaus –missä menee raja?* -seminaarista syntyi yhteiskunnallisen ilmapiirin motivoimana ja se toi yhteen kaikki suurimmat uskontoja ja katsomuksia edustavat kattojärjestöt ja toimijat. Jokainen järjestäjätahoista koki, että yhteiskunnallinen keskustelu uskonnon- ja katsomuksen vapauden teemoista on äärimmäisen ajankohtainen ja tärkeä ja halusi näin ollen olla mukana tapahtuman toteuttamisessa. Seminaarille oli ilmiselvästi tilausta – uskonnon- ja katsomuksen vapauden sekä yhdenvertaisuuden teemat kiinnostivat ihmisiä. Eduskunnan kirjaston Aurora-sali täyttyi ääriään myöten kuulijoista, ja seminaaria oli mahdollista seurata myös suoran videolähetyksen kautta. Seminaarissa kuultiin monipuolisia puheenvuoroja vapauksista, oikeuksista ja niiden rajoista. Seminaari toivottavasti toimii yhteiskunnallisen keskustelun avaajana. Yhteisymmärryksen kasvattaminen ja kaikkien perusoikeuksien toteutumisen tukeminen ovat keskeisiä elementtejä monikulttuurisen ja moniuskontoisen yhteiskunnan harmonian säilyttämiseksi.